

Evaluation du dispositif DEME

–

Dimension Educative du Métier d'Enseignant

Année 2015-2016

Table des matières

| | |
|---|----|
| | 0 |
| Le dispositif DEME | 2 |
| Les objectifs de l'évaluation | 4 |
| Méthodes d'évaluation – calendrier | 4 |
| Résultats | 5 |
| Introduction : Le dispositif DEME | 5 |
| 1) L'impact du dispositif DEME sur la pratique professionnelle..... | 6 |
| 2) Le projet éducatif | 7 |
| 3) Dispositif d'accompagnement..... | 9 |
| 4) Ecriture du mémoire | 10 |
| 5) Encadrement du dispositif..... | 11 |
| Conclusion | 11 |
| Recommandations | 12 |
| ANNEXES..... | 15 |
| Questionnaire étudiant diffusé via Google Formulaire au mois de juin 2016 | 15 |
| Questionnaire formateur diffusé sur Google Formulaire fin juin 2016 | 19 |

Le dispositif DEME

La présentation qui suit est issue des documents de communication officiels élaborés par les pilotes du dispositif.

Depuis deux ans, les étudiants MEEF des disciplines technologiques et professionnelles, bénéficient dans le cadre de leur formation du dispositif DEME : **Dimension Educative du métier d'enseignant.**

L'écriture du mémoire de Master est appuyée sur ce dispositif qui représente le tiers de l'année en volume horaire et en importance dans l'évaluation (3 UE).

Le dispositif a un **double fondement** :

- **La réorientation du métier d'enseignant** en cours dans le cadre de la refondation de l'école de la République ;
- **les nouvelles approches sur les apprentissages et la recherche.**

Pour l'année 2015 - 2016, ce dispositif concernait 45 étudiants fonctionnaires-stagiaires (EFS) MEEF sur le site ESPE de Saint-Denis.

L'objectif du dispositif DEME est triple :

- Initier les étudiants à la **méthode pédagogique du projet éducatif** qui prend de plus en plus d'importance dans la vie des établissements scolaires aujourd'hui,
- les sensibiliser à la **pédagogie de l'action**,
- montrer quels peuvent être les **apports de la recherche** dans la mise en œuvre des projets d'établissement.

Sont en particulier travaillées et mobilisées les compétences suivantes, dans les termes du référentiel de compétences : *coopérer au sein d'une équipe, contribuer à l'action de la communauté éducative, coopérer avec les partenaires de l'école et s'engager dans une démarche individuelle et collective de développement professionnel.*

Terrain d'expérimentation

Pour les étudiants, **en partenariat avec les établissements scolaires**, il peut s'agir de mettre en place une action éducative, faire un travail de diagnostic, sensibiliser les acteurs internes et externes à l'établissement, de repérer des partenaires et des ressources, de préciser une politique éducative, d'évaluer des actions déjà réalisées. Le choix du projet se fait en lien avec le responsable d'établissement.

La problématique du mémoire est conçue comme une problématique professionnelle qui se pose à une équipe enseignante dans la réalisation d'un projet d'action éducative en cours de réalisation, lui-même inscrit dans la politique d'établissement. L'ESPÉ, par l'intermédiaire de l'accompagnement des étudiants, apporte à l'établissement scolaire un **soutien à l'innovation**, une **expertise en termes de documentation**, de **problématisation** et d'**objectivation**. L'établissement, par le biais d'une équipe éducative qui enrôle une équipe d'étudiants, fournit une **expertise professionnelle contextuelle** dans la formation des étudiants, et un **terrain professionnel d'expérimentation** de pratiques d'avant-garde.

Un enjeu majeur du dispositif est de renforcer **le partenariat entre établissements scolaires et l'ESPÉ** et de le faire avec un nombre plus limité de collèges et lycées, dans la perspective pédagogique d'initier les étudiants à la recherche-action.

Formation

La formation comprend des apports de **connaissance sur la politique éducative** (conférences-débats avec des acteurs du système éducatif, initiation à la méthodologie de la recherche) et un **accompagnement individuel et collectif** du travail d'élaboration du mémoire.

Des productions intermédiaires sont demandées par étape au fil de l'année : étude d'opportunité, définition du projet dans sa globalité et thème du mémoire, définition de l'action précise des étudiants, de la problématique de mémoire, du recueil de données de terrain, réalisation du projet et du recueil de données de terrain et rédaction du mémoire.

Encadrement - accompagnement

Le travail d'accompagnement est assuré par un directeur de mémoire qui est distinct du tuteur de stage.

Le pilotage est assuré par deux enseignants chercheurs en éducation et l'équipe pédagogique est constituée en plus de neuf autres enseignants. Une formation a été mise en place pour accompagner les enseignants qui n'ont pas l'expérience du suivi de mémoire.

Les partenaires du projet

La mise en place de DEME a bénéficié du soutien de la Cellule académique de recherche développement innovation et expérimentation (CARDIE) du rectorat de Créteil, pour le repérage d'établissements scolaires partenaires.

Les objectifs de l'évaluation

Pour cette évaluation, les objectifs fixés sont les suivants :

- Mesurer l'atteinte des objectifs du projet :
 - Sensibiliser à la pédagogie de projet – pédagogie active
 - Apprendre par la pratique
 - Sensibiliser à la dimension éducative du métier d'enseignant
 - Montrer l'apport de la recherche dans la mise en œuvre de projets
- Mesurer l'impact dans la formation des enseignants :
 - Travailler en groupe (construire, déployer et rédiger) ;
 - Interagir avec une multiplicité d'acteurs ;
 - S'inscrire dans un cadre général d'action, une politique d'exercice du métier

Au travers de cette évaluation, nous souhaitons percevoir à la fois l'impact de ce projet sur la posture professionnelle et la formation des enseignants tout en mesurant les apports professionnels. Il est important d'amener l'étudiant à adopter une posture réflexive sur son action de formation et d'expérimentation dans le cadre du dispositif DEME.

Méthodes d'évaluation – calendrier

Pour cette évaluation, le CVIP a réalisé un questionnaire à destination des étudiants du dispositif DEME ainsi qu'un entretien à destination des formateurs ESPE impliqués dans la mise en œuvre du dispositif. Ces questionnaires ont été envoyés aux étudiants et formateurs durant le mois de juin 2016.

Les thèmes abordés au travers des questions sont les suivants :

- Quel regard sur le dispositif DEME
- Le projet éducatif (élaboration, travail d'équipe, mise en œuvre)
- Le partenariat en éducation (quels intérêts, relations avec le partenaire)
- Les dispositifs de formation au sein de DEME (séances de cadrages, conférences etc.)

Pour le questionnaire étudiant, quatorze réponses ont été obtenues et cinq réponses pour le questionnaire enseignant.

Des focus groupes ont été réalisés le 25 mai 2016 avec quatre groupes d'étudiants (deux fois deux groupes). Lors de ces entretiens, nous avons souhaité approfondir les points suivants :

- Comment le choix de la thématique a-t-il été opéré (réflexion de groupe – individuelle – par défaut),

- Quels sont les avis sur le dispositif DEME : richesse, points faibles, impact sur la pratique professionnelle (recherche - dynamique partenariale - travail d'équipe - projet),
- Les modalités de travail de groupe mises en place.

Résultats

Introduction : Le dispositif DEME

Du côté formateur comme du côté étudiant le dispositif DEME constitue une innovation dans la formation des enseignants et a impliqué des temps d'initiation - appropriation de la démarche proposée.

Ainsi, l'équipe pédagogique du dispositif DEME a bénéficié d'une formation, pensée par les pilotes du dispositif, en début d'année universitaire afin d'être familiarisée avec les missions de suivi des mémoires. L'analyse des réponses au questionnaire met en exergue une compréhension par tous des objectifs du dispositif et une pleine adhésion à l'expérimentation de former les EFS par une démarche projet et une initiation à la recherche, afin de développer des compétences professionnelles.

Parmi les étudiants fonctionnaires stagiaires ayant répondu au questionnaire, les deux tiers participaient pour la première fois à un projet éducatif, cadre scolaire et extra-scolaire confondu. Aussi, l'analyse des réponses permet d'observer que le dispositif DEME a eu pour effet de **développer un intérêt pour les projets éducatifs** chez les étudiants (12 oui - 2 non) notamment pour les aspects partenariaux, la collaboration que cela implique et le changement dans le rapport à l'élève, plus actif dans ses apprentissages.

L'ambition de permettre aux étudiants une professionnalisation grâce à un projet semble avoir eu un écho notamment pour :

- L'articulation entre la formation théorique et l'initiation à la pratique professionnelle ainsi que pour la connaissance de l'environnement professionnel (institution) ;
- La compétence d'auto réflexion, prise de recul sur la pratique professionnelle a également été soulignée comme travaillée et développée grâce au dispositif DEME.

Les étudiants se sont sentis plus acteurs de leur formation.

Parallèlement, les étudiants ont rencontré des difficultés dans la mise en œuvre de leurs projets respectifs. Les difficultés recensées concernent la dynamique de groupe de travail et l'organisation du groupe de travail - répartition des tâches.

Cependant, ces difficultés n'apparaissent pas comme un frein pour renouveler l'expérience post-titularisation.

Tout au long de la synthèse qui suit, les avis des formateurs et étudiants seront présentés.

1) L'impact du dispositif DEME sur la pratique professionnelle

Dans ce paragraphe, nous confronterons les points de vue des formateurs ESPE et des étudiants fonctionnaires stagiaires pour analyser à partir des trois objectifs de DEME, l'impact du dispositif sur la pratique professionnelle des EFS.

Concernant l'impact du dispositif DEME sur la pratique professionnelle, les formateurs ESPE se sont davantage prononcés sur l'aspect formatif du dispositif, initiation à la pratique. Selon eux, grâce au dispositif DEME, les étudiants entrent dans le métier, se familiarisent avec des problématiques éducatives, prennent la mesure du cadre institutionnel et de l'environnement éducatif dans lequel ils agissent en tant que stagiaires. Cependant, le dispositif DEME est pensé dans sa phase d'initiation au métier d'enseignant plus que par son impact post titularisation.

Le partenariat apparaît comme essentiel pour sensibiliser à l'environnement éducatif et la multiplicité d'acteurs. Dans le même sens, l'ensemble des EFS reconnaît que la dynamique partenariale développée dans DEME revêt un intérêt professionnel pour : monter un projet éducatif, souder une équipe enseignante, assurer la transversalité des enseignements et les enrichir.

Cependant, pour les formateurs, la dimension partenariale est perçue comme source de difficultés pour la mise en place des projets en début d'année, même si les relations de travail avec l'établissement partenaire étaient globalement satisfaisantes. Il est important de noter que les cinq formateurs sont intervenus pour clarifier à minima l'action des étudiants dans l'établissement, insister sur l'action des étudiants dans l'établissement, qui n'est pas un stage d'observation.

Pour les formateurs, la motivation des étudiants est faible pour entrer en contact avec les partenaires du projet et poser les bases de leur coopération. Un facteur explicatif serait que ces derniers ne perçoivent pas encore les bénéfices de ces échanges avec des partenaires pouvant partager une expertise de terrain.

L'objectif d'initier les étudiants à l'apport de la recherche sur la pratique professionnelle est perçu différemment selon les publics.

Pour les formateurs, les ateliers dirigés et la formation méthodologique apparaissent comme les temps de formation les plus appropriés pour initier à la recherche. Cependant, cette initiation ne leur apparaît pas comme étant l'un des objectifs premiers de DEME. Une réelle intégration de la recherche à la pratique professionnelle ne peut être effective qu'après une formation plus longue et une articulation plus forte entre les apports théoriques et la pratique de terrain. Selon eux, l'initiation à la recherche par le biais du dispositif n'est pas, perçue par les étudiants.

Cependant, onze étudiants déclarent vouloir intégrer la recherche à leur pratique professionnelle notamment par de la lecture et de la documentation pour développer leurs enseignements. Ce positionnement fait suite aux encouragements des formateurs pour se tourner vers la lecture d'articles et ouvrages scientifiques, avoir recours à la recherche bibliographique pour formuler une problématique et accompagner leur expérimentation.

2) Le projet éducatif

Dans une approche plus globale, onze étudiants déclarent que DEME leur a permis d'acquérir des compétences en gestions de travail de groupe (4), connaissance de l'institution (3), gestion de projet (2), connaissance de l'élève (2).

Le projet éducatif mis en place par les étudiants fonctionnaires stagiaires est au cœur du dispositif en permettant aux formateurs et étudiants d'atteindre les différents objectifs de DEME. C'est par le biais de ce projet que les EFS travaillent et acquièrent les compétences de **coopération** avec les acteurs au sein d'une communauté éducative et d'**engagement** individuel et collectif. Le recueil de données effectué auprès des acteurs du dispositif nous permet de souligner que :

- La formation par la pédagogie de projet facilite le lien « théorique - pratique » pour les formateurs et les étudiants.

Être acteur de la mise en œuvre d'un projet éducatif en sus du stage a permis pour six étudiants **de faire du lien entre la formation théorique dispensée à l'ESPE et la pratique sur le terrain.**

Les formateurs impliqués parlent de ce lien « théorique - pratique » en mettant en avant, la possibilité pour eux de former les étudiants à partir de situations vécues facilitant de nombreuses interactions entre pairs, pairs - formateurs, et acteurs du monde éducatif. Pour eux, former par la démarche projet, permet également d'initier les étudiants à une coopération interdisciplinaire sur laquelle les politiques éducatives mettent l'accent.

A l'unanimité, la force du dispositif réside dans la possibilité pour les EFS d'expérimenter la réalité du terrain, de manière plus approfondie que lors du stage. C'est-à-dire, au-delà de la préparation des cours, au-delà de leur classe, dans un cadre élargi à une coopération entre enseignants d'autres disciplines et une action qui se veut ancrée dans une démarche d'établissement.

C'est en accompagnant les équipes dans l'analyse de ces situations qu'ils aident les étudiants à s'approprier la démarche projet, à se « projeter dans leur vie professionnelle » mais également à impulser une coopération et une cohérence dans les actions menées au sein des établissements.

- La mise en œuvre d'un projet éducatif favorise l'acquisition de compétences en coopération et communication

La cohérence de l'action pédagogique, le développement de l'esprit critique par l'échange et le processus de co-construction apparaissent parmi les points enrichissant d'une **dynamique d'équipe**. Cela illustre le besoin des EFS d'échanger sur leur pratique, leur vision et **de prendre du recul grâce à un échange entre pairs.**

Des inconvénients de deux ordres ont été soulevés par les EFS :

- Pratique : concordance des emplois du temps respectifs pour mettre en œuvre le projet, disponibilités et coordination des actions.

- Relations humaines : difficulté à gérer les différences d'investissement parmi les membres de l'équipe, avec les acteurs projet.

Face à ces inconvénients, les étudiants ont tenté de développer des modalités de travail différentes (temps de travail commun permettant notamment de se rendre en équipe dans les établissements partenaires, documents collaboratifs, chat, mail, skype etc.) cependant tous disent avoir **réalisé l'importance d'une communication en présentiel** pour faciliter la mise en œuvre du projet et sa compréhension par tous les acteurs. Les outils collaboratifs sont un moyen de travailler en équipe qui ont trouvé leur limite dans la réalisation des projets sur le terrain.

Concernant la gestion des relations humaines, lors des focus groupes, les étudiants ont aisément abordé la question de l'inégal investissement personnel, difficile à gérer. Ce point nous a permis d'aborder le sujet du choix du projet. Pour la majorité des étudiants rencontrés, le choix du projet a été un choix motivé par l'intérêt pour la thématique. Cependant, le critère de proximité géographique avec l'établissement partenaire ou le choix parmi une liste de projets non exhaustive sont des facteurs ayant pesé dans le choix. Ce paramètre peut être un facteur explicatif de la difficulté pour 3 équipes à porter et mettre en œuvre le projet. Cependant, avec le recul, les étudiants ne montrent aucun regret, d'autant qu'ils ont pu mener au bout les projets.

La coopération d'équipe et entre les acteurs projet apparaît comme l'une des compétences centrale développée par les EFS au cours de l'année. En effet, les étudiants reconnaissent avoir pris conscience d'agir dans un environnement mobilisant de nombreux acteurs éducatifs (vie scolaire, infirmiers) avec lesquels il est important de coopérer pour assurer le développement d'une communauté éducative pour les élèves. Cette expérience de coopération les a fait intégrer la dimension éducative du métier d'enseignant et expérimenter de nouvelles façons d'enseigner et transmettre aux élèves (jeu, débats, projets etc.).

C'est ce que confirment les formateurs ESPE pour qui, le dispositif DEME met l'accent sur la proximité entre les problématiques traitées quotidiennement et celles soulevées dans le dispositif DEME. Deux étudiants ont cependant souligné une formation centrée sur le projet et différente de la réalité de terrain c'est-à-dire, trop éloignée des situations de classes quotidiennes. Au-delà de la dimension éducative, les formateurs ajoutent que les étudiants sont sensibilisés, sans en être vraiment conscients, à la dimension politique de leur profession notamment grâce aux lectures effectuées en amont du mémoire et au travail de problématisation appuyé sur les politiques éducatives actuelles.

Concernant la charge de travail des EFS qu'implique la mise en œuvre du projet éducatif, les formateurs la jugent importante mais pas excessive. La charge de mise en œuvre est nécessaire pour ne pas dénaturer les projets et les éloigner de la réalité de terrain. Cependant, les formateurs ESPE conviennent que ce sont davantage les aspects pratiques qui alourdissent le dispositif pour les étudiants (éclatement géographique, établissement partenaires, aménagement des temps de travail). Démarrer les actions dans les établissements plus tôt dans l'année permettrait de répartir la charge de travail de manière plus équilibrée tout au long de la formation.

Les étudiants confirment cette charge de travail importante et mettent également l'accent sur les aspects pratiques du dispositif qui rendent difficile la réalisation des projets dans des conditions optimales.

3) Dispositif d'accompagnement

Afin d'accompagner les étudiants dans leur démarche de projet et d'atteindre les objectifs fixés pour le dispositif DEME, cinq modalités de formation ont été mises en place.

- Les séances de cadrage

Ces séances en créneaux imposés dans l'emploi du temps sont, pour une grande majorité d'étudiants, un temps de travail privilégié en équipe permettant le travail collectif, en présentiel. Ces temps sont recherchés par les étudiants qui ont évoqué à de nombreuses reprises la difficulté de se retrouver pour travailler et la volonté que ces temps d'échanges soient prévus dans les emplois du temps. Les formateurs confirment que ces séances permettent une émulation collective qui maintient la motivation des étudiants.

- Les ateliers dirigés

Les ateliers dirigés sont reçus comme des temps privilégiés d'échange avec les formateurs, un temps d'écoute et de conseils (8 occurrences), de définition des objectifs, structuration du travail (5 occurrences). Les EFS ont également perçu ces ateliers dirigés comme des opportunités pour prolonger le travail d'équipe au complet et en présentiel tout en bénéficiant de l'accompagnement des formateurs. Les formateurs confirment la richesse de ce temps de travail vu comme « indispensable » pour guider le travail et la réflexion.

- La formation méthodologique (aide à la rédaction du mémoire)

A l'unanimité, les temps de formation dédiés à la méthodologie sont précieux pour l'aide à l'élaboration du plan du mémoire et temps d'échanges avec les formateurs pour soumettre et bénéficier d'un regard critique. Pour les formateurs, les objectifs de ce temps de travail restent assez flous. Il leur apparaît difficile de faire un lien entre la formation méthodologique et le reste du dispositif d'accompagnement.

- Les conférences – débats

Les conférences débats sont accueillies de manière mitigée chez les EFS dont la moitié de l'échantillon questionné ne voit pas « d'intérêt » ni de « rapport » avec la formation et les projets mis en œuvre. Quatre étudiants y voient un apport théorique en sciences de l'éducation et de culture générale. Ce sentiment d'un apport théorique éloigné de leurs préoccupations de projet et d'écriture du mémoire a particulièrement été exprimé lors des entretiens avec quatre groupes. De manière générale, les conférences-débats sont perçues comme éloignées de leurs besoins de formation et vécues passivement. L'utilité de ces conférences est également mitigée du côté formateur pour qui, l'articulation projet / conférence n'est pas assez clair. Une

interrogation réside également sur le format de ces conférences qui mettent, comme le disent les EFS dans une posture passive.

- Les ateliers bibliographiques

Enfin, les ateliers bibliographiques sont également reçus de manière mitigée par les EFS qui, pour la moitié, n'y trouvent pas d'intérêt. En revanche, pour la moitié intéressée, c'est principalement le travail de réflexion suscité qui intéressait les étudiants : catégoriser les courants de recherches, poser les interrogations pour mieux s'orienter dans ses recherches. Pour les formateurs, ces ateliers semblent intéressants pour les étudiants cependant, il leur apparaît difficile de faire du lien entre ces ateliers et le suivi des mémoires.

Ainsi, l'accompagnement des EFS par les formateurs sous forme de séances dédiées aux échanges et aux conseils permettent aux étudiants d'avancer dans la mise en œuvre de leurs projets, de développer une réflexion sur leurs pratiques professionnelles mais également, d'entamer un travail de problématisation et d'écriture du mémoire.

4) Ecriture du mémoire

A la lecture des réponses, l'écriture du mémoire englobant la définition d'une problématique, la recherche, l'expérimentation, la structuration de la réflexion et la rédaction n'a pas été un exercice facile pour les EFS, exercice d'autant plus complexe qu'il est effectué en équipe.

Au-delà des difficultés techniques soulignées (2. Le projet éducatif), les étapes de définition de la problématique, structuration de la réflexion et l'écriture sont été des étapes difficiles à franchir. En effet, pour les étudiants, ces travaux demandent une communication importante et une structuration des tâches à faire, démarches pour lesquelles les étudiants n'étaient pas tous au même niveau. L'accompagnement d'équipe par les formateurs a permis d'impliquer, en présentiel, tous les membres. Par ailleurs, en phase de rédaction, le travail collaboratif s'est avéré chronophage et peu productif. Lors des focus groupes, les équipes ont mis en avant la difficulté à écrire sans « doublons » ou de manière cohérente. Pour une équipe par exemple, le choix de rédaction « à une main » a été fait, pour une autre, une répartition par partie a été retenue avec un étudiant responsable de la relecture et de l'harmonisation du mémoire intégralement rédigé.

La tâche de rédaction s'apparente donc pour les équipes à un temps chronophage et difficile pour respecter les temps impartis tout en assurant une bonne dynamique de groupe.

A posteriori, à la suite des soutenances, la formation dans le cadre du dispositif DEME bien que souvent contraignante pour les étudiants, semble bénéficier d'un avis général positif et porteur en termes d'expérimentation, de formation à la méthode pédagogique du projet et d'initiation à la recherche.

5) Encadrement du dispositif

A l'unanimité, l'ensemble des formateurs ayant répondu au questionnaire souhaitent renouveler leur investissement dans le dispositif DEME.

La coopération entre formateurs est jugée satisfaisante pour la mise en œuvre du dispositif vécu par l'équipe enseignante comme une expérience enrichissante permettant d'élargir leurs compétences de formateurs notamment dans l'accompagnement des étudiants. Les temps d'échanges avec les EFS et le suivi des projets mis en œuvre leur permettent de « rester à jour » en recherche sur les thématiques abordées.

Cependant, plusieurs suggestions ont été émises afin d'améliorer le cadre d'action des formateurs.

Tout d'abord, la « bourse aux projets » correspond pour les formateurs à un temps fort durant lequel il est important de présenter les enjeux de cette rencontre et que le travail à fournir pour l'année à venir soit mis en perspective. La dimension éducative du métier d'enseignant doit transparaître explicitement lors de cette journée qui rassemble les acteurs du dispositif.

Dans la perspective de renouvellement du dispositif DEME pour l'année 2016-2017, les formateurs souhaitent accentuer les échanges et la réflexion au sein de l'équipe. Ces temps pourraient être l'occasion de clarifier le suivi des étudiants et ainsi assurer un encadrement homogène des groupes concernant les exigences fixées pour le mémoire: jusqu'où faut-il inciter les étudiants à la réflexion, problématisation ?, le mémoire doit-il répondre à une question ?

Conclusion

La synthèse des réponses et échanges avec les étudiants et formateurs nous a permis de mesurer l'impact du dispositif DEME sur la formation des EFS. Au-delà d'une simple initiation, les étudiants ont pensé et expérimenté un projet, finalisé par une réflexion sur la mise en œuvre de ce dernier par le biais du mémoire. L'expérimentation apparaît donc assez conséquente pour que les étudiants puissent se prononcer sur les compétences acquises et réfléchissent à la mobilisation de ces modalités d'apprentissages et compétences pour leur vie professionnelle future. De plus, les EFS ont clairement exprimé avoir compris, grâce à leur expérimentation, la dimension éducative de métier d'enseignant et s'inscrivent dans un cadre général d'action comprenant une multiplicité d'acteurs.

Pour l'impact sur la pratique professionnelle, cette enquête est limitée au déclaratif. DEME semble avoir sensibilisé les étudiants à l'intérêt des méthodes de la pédagogie active et à l'impact de la recherche sur la pratique de l'enseignant. En cela les objectifs sont atteints. Cependant, Il serait intéressant de connaître si, post titularisation, la pédagogie de projet et la coopération subsistent dans les pratiques des étudiants de cette promotion.

Il est intéressant de souligner que DEME a non seulement un impact sur la formation des étudiants, leur pratique professionnelle mais aussi sur la pratique professionnelle des formateurs. DEME apparaît comme une base nourrissant la réflexion à partir d'une expérimentation commune que les formateurs ESPE suivent personnellement. Sans en être le public cible, les formateurs s'enrichissent également en participant à ce dispositif.

Dans l'optique d'un renouvellement du dispositif pour l'année 2016-2017 et de sa pérennisation, quelques recommandations sont formulées à partir des avis et suggestions des acteurs du dispositif.

Recommandations

Plusieurs pistes d'amélioration du dispositif peuvent être envisagées.

a. Choix des projets – constitution des équipes

Si cela est envisageable, il serait intéressant de mener une réflexion sur le choix des projets par les EFS lors de la présentation des projets en début d'année universitaire. La réflexion doit prendre en compte le fait que, pour les étudiants, la proximité géographique est un facteur de poids dans la décision. Les établissements partenaires pourraient-ils proposer plusieurs pistes de projets à mettre en œuvre ? Aussi le choix des étudiants se ferait sur la proximité avec l'établissement mais le choix de projet se définirait avec toute l'équipe.

b. Organisation et travail d'équipe

Peu d'EFS ayant l'expérience d'un projet éducatif, mené en équipe, il pourrait être intéressant d'aborder explicitement les modalités de travail en équipe possibles (définition des temps de rencontre, importance du présentiel, place du distanciel) afin de prévenir à minima les écueils liés à la dynamique de groupe.

Par ailleurs, sans définir de créneaux de travail de groupe comme certains étudiants en ont fait la demande, faire part des expériences de groupes des années précédentes sur les difficultés à travailler en présentiel et les solutions retenues pour parer cette contrainte peut être un moyen d'amener la réflexion sur l'organisation du travail en équipe.

Ainsi, l'expérimentation du dispositif DEME ces deux dernières années serait capitalisée et profitable au travail d'équipe des EFS. Ce temps de partage des expériences passées peut se faire dès la constitution des équipes afin de sensibiliser les EFS à l'importance de la communication et de temps d'échanges pour mener à bien un projet éducatif d'équipe.

Enfin, Les étudiants regrettent aussi que les membres d'une même équipe ne participent pas systématiquement aux mêmes ateliers méthodologiques. Il serait préférable, de leur point de vue, que tous les membres d'une équipe reçoivent les

mêmes conseils en même temps. Les étudiants pensent, par ailleurs, qu'être informés, en amont, permettrait de gagner en efficacité.

c. Travailler l'explicitation des liens entre les travaux de formation et la professionnalisation

Enfin, la troisième piste d'amélioration du dispositif DEME concerne l'opinion des professeurs-stagiaires d'une formation théorique pas assez en lien avec la mise en œuvre de leurs projets et/ou leur pratique professionnelle. Une solution proposée lors des entretiens serait de réduire le temps consacré aux conférences au profit de temps de travail dédié aux projets et, de bénéficier des apports théoriques selon le principe d'un « dispositif inversé » avec des documents déposés sur l'ENT.

Par ailleurs, un travail d'explicitation des objectifs de ces formations dites « théoriques » est déjà effectif pour permettre des échanges en présentiel et en lien avec les projets. Il apparaît important, au regard des propos des stagiaires, de maintenir cette information et de mettre l'accent sur le lien de ces apports théoriques avec la pratique professionnelle et des exemples de mobilisation possibles pour des projets éducatifs.

Il serait intéressant de privilégier les échanges entre pairs et étudiants – formateurs pour mettre en exergue les invariants des situations professionnelles et les savoirs d'actions qui ont été développés. Les étudiants doivent être accompagnés pour faire le lien entre leur formation et leur pratique professionnelle, mener une réflexion sur l'articulation possible. L'expertise des formateurs et la capitalisation des expérimentations dans le cadre de DEME lors de ces deux dernières années doivent être mobilisées dans l'accompagnement des étudiants.

Les propositions des EFS à la question « avez-vous des propositions de thèmes à aborder en conférence ? » illustre une volonté de thèmes en lien direct avec leur pratique professionnelle : « le lycée et son environnement », « la gestion de groupe », « discipline de grâce et sanctions ».

A posteriori, concernant la journée de valorisation, il apparaît très important de maintenir cette journée durant laquelle la motivation des étudiants pour présenter leurs projets est manifeste. Cette journée leur permet également d'échanger avec des acteurs extérieurs à l'ESPE (inspecteurs) qui constituent leurs interlocuteurs futurs en tant que titulaire. Par ailleurs, le mémoire n'apparaît plus comme un simple exercice en vue de l'obtention de la titularisation mais bien comme un projet qui peut impacter leur pratique professionnelle.

Enfin, la caractéristique du dispositif DEME de former les enseignants par la pédagogie de projet, pédagogie active tout en sensibilisant à l'impact de la recherche sur la pratique professionnelle s'inscrit directement dans le cadre des politiques de formations actuelles en formation initiale mais aussi au-delà : c'est cette dynamique d'analyse des besoins de terrain et d'évolution des pratiques professionnelles

appuyées sur la recherche qui est voulue, par les politiques, au cœur de la formation continue des enseignants.

ANNEXES

Questionnaire étudiant diffusé via Google Formulaire au mois de juin 2016

Évaluation du dispositif DEME Questionnaire étudiant

N.B. : Ce questionnaire est destiné à évaluer le dispositif DEME, c'est-à-dire à en faire un bilan dans la perspective d'améliorer ce dispositif l'année prochaine. L'identité des personnes qui y répondront sera gardée strictement confidentielle.

Pour rappel DEME comprend des enseignements de méthodologie de recherche, une série de conférences, des ateliers dirigés avec le directeur de mémoire, les ateliers bibliographiques, des séances de cadrage (exposés), et tout le travail demandé aux étudiants pour leur mémoire.

1) Avant-propos :

a) Vous êtes :

- une femme
- un homme

b) Avant l'année du master 2, vous :

- étiez en master 1 MEEF
- étiez dans un autre master 1 ; lequel
- Prépariez un D.U. ; dans quel domaine
- Autre. Merci de préciser.

c) Cette année, vous êtes :

- professeur stagiaire
- professeur titulaire
- professeur contractuel
- vous préparez le concours (CAPET ou CAPLP ou autre)

c) Quelles difficultés ou obstacles à la mise en œuvre de votre projet (pour le mémoire) avez-vous rencontrés ?

d) Participer à DEME a-t-il favorisé votre professionnalisation ?

oui – non

si oui, comment ?

e) La dynamique partenariale expérimentée dans DEME sera-t-elle une composante de votre future professionnalité ?

Oui – Non – Peut-être. Pourquoi ?

2) Le projet

a) Avant de participer à DEME, aviez-vous déjà participé à un projet éducatif, en équipe, (même hors du cadre scolaire) ?

Oui – Non

Si oui, quel projet aviez-vous mis en œuvre ?

b) Participer à DEME vous a-t-il aidé(e) à percevoir les intérêts professionnels de la mise en œuvre de projets éducatifs ?

Oui - Non

Si oui, lesquels ?

c) Vous former par le biais d'un projet vous a-t-il semblé pertinent ?

Oui – Non

Pourquoi ?

d) Quels sont pour vous les avantages du travail en équipe ?

e) Quels sont pour vous les inconvénients du travail en équipe ?

f) Pouvez-vous identifier des savoirs professionnels acquis grâce à votre participation à DEME ?

Oui - Non

Lesquels ?

3) Partenariat et éducation

a) Étiez-vous conscient, avant votre participation à DEME, de la possibilité de collaborer avec des partenaires dans le cadre de votre activité professionnelle ?

Oui – Non

b) Selon-vous, mener une action éducative en partenariat a-t-il un intérêt professionnel ?

oui non lesquels

c) A quelle politique éducative votre projet était-il lié ?

d) Y a-t-il un projet que vous aimeriez mettre en œuvre dès votre entrée en fonction ?

Oui – Non

Lequel ?

4) Cadrage scientifique et institutionnel

a) Dans le cadre de DEME, avec quelles activités de recherche vous êtes-vous familiarisés ?

b) Prévoyez-vous, à l'avenir, d'intégrer la recherche à votre pratique professionnelle ?

Oui – Non

Pourquoi ? Si oui Comment ?

5) DEME : évaluation pédagogique

A) Les enseignements :

1) Séances de cadrage :

- Avez-vous tiré des enseignements de la présentation des projets élaborés par les autres groupes ?

Oui – Non

- Pouvez-vous citer un exemple ?

2) Ateliers dirigés – Direction de mémoire :

- Quelles méthodes d'accompagnement utilisées par votre directeur de mémoire vous ont particulièrement aidé(e) ?

- Qu'auriez-vous souhaité d'autre ; ou de plus ?

3) Conférences-débats :

a) Les conférences ont-elles été utiles à votre recherche ?

Oui – Non

- Si oui, à quel point de vue ?

- Si non, quelle amélioration pourrait-on apporter à ce dispositif ?

b) Avez-vous des propositions de thèmes à aborder en conférence ?

4) Formation méthodologique (définition des étapes pour le travail en vue du mémoire ; terminologie ; méthodes de recherche) :

- L'accompagnement méthodologique a-t-il répondu à vos attentes ?

Oui – Non

- Si non, pourquoi ?

- Quels aspects de cet accompagnement vous ont particulièrement aidé ?

5) Ateliers bibliographiques :

- Ces ateliers ont-ils répondu à vos attentes ?

Oui – Non

- Si non, pourquoi ?

- Sous quels aspects ces ateliers vous ont-ils été utiles ?

6) Organisation du travail et utilisation de la plateforme :

a) Vous avez consulté le cours dédié au dispositif DEME sur EPREL :

- quotidiennement ;

- une fois par semaine ;
- une fois par mois ;
- jamais ?

b) Les documents diffusés vous ont-ils été utiles ?

oui
non
pourquoi

c) Avez-vous des suggestions d'amélioration (pertinence / richesse ou pauvreté des ressources, etc.) ?

7) Évaluation :

- Les modalités d'évaluation vous semblent-elles pertinentes ?

Oui
Non
Pourquoi

Oui – Non

- Remarques éventuelles :

8) Charge de travail :

Vous a-t-elle semblé :

- raisonnable – trop lourde ?
- Remarques éventuelles :

B) Le partenariat

3) La rencontre-projet (première rencontre avec le chef d'établissement partenaire) vous a-t-elle semblé un dispositif intéressant pour constituer les partenariats ?

Oui – Non

Développez votre réponse ?

2) Le référent-établissement a-t-il eu un rôle déterminant ?

Oui – Non

Développez votre réponse ?

1) La journée de valorisation des projets constitue-t-elle un dispositif :

- ⑩ essentiel,
- ⑩ important,
- ⑩ facultatif ?

- Pourquoi ?

Questionnaire formateur diffusé sur Google Formulaire fin juin 2016

Evaluation DEME

Questionnaire formateur

N.B. : Ce questionnaire est destiné à évaluer le dispositif DEME, c'est-à-dire à en faire un bilan dans la perspective d'améliorer ce dispositif l'année prochaine.

L'évaluation porte sur l'ensemble du dispositif DEME, à savoir les enseignements de méthodologie de recherche, la série de conférences, les ateliers dirigés avec le directeur de mémoire, les ateliers bibliographiques, les séances d'exposés, et tout le travail demandé aux étudiants pour leur mémoire.

I. Avant-propos

1) Vous êtes :

Directeur de mémoire

Formateur ESPE

Enseignant chercheur

2) Pour vous, quels sont les principaux objectifs du dispositif DEME ?

II. La dynamique de projet

1) Former les enseignants par la pédagogie de projet vous semble-t-il pertinent ?

Oui / non / pourquoi ?

2) Les projets que vous avez encadrés vous semblent-ils pertinents pour sensibiliser les enseignants fonctionnaires stagiaires à la dimension éducative du métier d'enseignant ?

Oui / non / pourquoi

3) La démarche projet vous semble-t-elle pertinente pour accompagner les étudiants dans une démarche coopérative/collaborative ?

Oui / non / pourquoi ?

4) La charge de travail que la démarche projet implique pour les étudiants vous semble-t-elle :

très faible, faible, importante, très importante.

5) pensez-vous qu'il serait souhaitable de changer/faire évoluer cette charge de travail ?

oui-non, pourquoi ?

III. Le partenariat

1) La collaboration avec les personnels de l'établissement partenaire a été

Très bonne / bonne / assez bonne / insatisfaisante

2) Êtes-vous intervenu dans les relations entre les étudiants et les partenaires ?

Oui / non/ Si oui, précisez

3) Le partenariat vous semble t-il opportun pour sensibiliser les étudiants à la diversité de l'environnement éducatif dans lequel ils agissent ?

Pouvez – vous développer votre réponse ?

IV. Initiation à la recherche

1) Pensez-vous que l'initiation à la recherche est l'objectif premier du dispositif DEME ?
Oui / non

2) Quelles activités vous semblent elles pertinentes pour l'initiation à la recherche (vous pouvez cocher plusieurs cases)

Séance de cadrage / ateliers dirigés / conférences-débats / formation méthodologique / ateliers bibliographiques / autre / aucun.

3) D'après – vous, les étudiants du dispositif sont ils sensibles à l'impact de la recherche sur leur pratique professionnelle ? oui/ non. Si oui, précisez

V. Les objectifs du dispositif

Dans cette partie, nous vous invitons à donner des exemples concrets issus de votre expérience d'encadrement des équipes d'étudiants.

1) L'objectif de faire coopérer les étudiants au sein d'une équipe vous semble t-il atteint ?
Oui / non / pourquoi ?

2) L'objectif d'initier les étudiants à la recherche vous semble t-il atteint ?
Oui/ non / pourquoi ?

3) L'objectif de sensibiliser les étudiants à la dimension éducative du métier d'enseignant vous semble t-il atteint ?
Oui / non / pourquoi ?

4) L'objectif de conscientiser les étudiants sur l'impact des politiques éducatives sur leur fonction vous semble t-il atteint ?
Oui / non / pourquoi ?

VI. Dispositif d'accompagnement

Les dispositifs d'accompagnement pédagogiques et de valorisation suivants vous semblent ils pertinents ? (nous vous invitons à donner des exemples concrets issus de votre expérience d'encadrement des équipes d'étudiants)

1) La bourse aux projets (l'année dernière)/ la rencontre-projet (cette année) Oui / non / pourquoi ?

2) Les séances de cadrage (exposés)
Oui / non / pourquoi ?

3) Les conférences débats
Oui / non / pourquoi ?

5) Les ateliers dirigés
Oui / non / pourquoi ?

4) La formation méthodologique
Oui / non / pourquoi ?

6) Les ateliers bibliographiques
Oui / non / pourquoi ?

7) La journée de valorisation des
mémoires
Oui / non / pourquoi ?

VII. Le formateur dans le dispositif DEME

1) Avez-vous rencontré des difficultés dans le suivi des équipes étudiantes ?
Oui / non / lesquelles ?

2) La charge de travail du formateur pour l'accompagnement des étudiants dans le
dispositif DEME vous semble t-elle :

Raisnable – trop lourde
Suggestions d'amélioration

3) Les modalités d'évaluation des étudiants vous semblent –elles :
Pertinentes / facile à mettre en œuvre / difficiles à mettre en œuvre / floues
Suggestions d'amélioration

4) La coopération entre les formateurs du dispositif vous semble-t-elle :
Très bonne – bonne – assez bonne – insatisfaisante
Suggestions d'amélioration

5) Percevez-vous dans DEME une dimension enrichissante pour le métier de formateur ?
Oui / non / lesquelles ?

VIII. Conclusion

Avez – vous des suggestions d'amélioration pour la mise en œuvre du dispositif DEME l'en
prochain ?

Souhaitez- vous reconduire votre investissement au sein de ce dispositif ?
Oui / non / pourquoi ?